



AIB Associazione Italiana Biblioteche

GRUPPO DI STUDIO SULLE TECNOLOGIE
DELL'INFORMAZIONE NELLE
BIBLIOTECHE E BIBLIOTECHE DIGITALI

Software libero e open source
tra potenzialità e criticità:
tre esperienze a confronto

con Giuseppe Aceto, Matteo Ruffoni, Giovanni Bergamin

Giovedì 13 giugno, ore 17:00-19:00

<https://zoom.us/j/92903336132>

La scelta del software: ricordi, sogni, riflessioni (cit.)
Giovanni Bergamin

partiamo da due slide
'fondanti'



Per il CAD* art 68 la scelta deve avvenire

seguendo i principi di

- ◉ economicità e di efficienza,
- ◉ tutela degli investimenti,
- ◉ riuso e
- ◉ neutralità tecnologica (*include: evitare il lock-in, facilitare le 'migrazioni'*)

*Codice Amministrazione Digitale D. Lgs. n. 82 del 7.3.2005



Con questo ordine di precedenza

- ◉ software sviluppato per conto della PA;
- ◉ riutilizzo di software o parti di esso sviluppati per conto della PA;
- ◉ software libero o a codice sorgente aperto;
- ◉ software fruibile in modalità cloud computing;
- ◉ software di tipo proprietario mediante ricorso a licenza d'uso;
- ◉ software combinazione delle precedenti soluzioni.

Il caso ARROW (settembre 2011)

«British Library sta con ARROW, il sistema frutto del progetto di ricerca europeo coordinato da AIE.

E ne dimostra con uno studio i vantaggi:


- con ARROW bastano 5 minuti per rintracciare i titolari dei diritti d'autore delle opere da digitalizzare.
- Prima servivano 4 ore a libro»

«Per saperne di più © 2021 **MiC** - Pubblicato il 2020-10-27 22:27:21 / Ultimo aggiornamento 2020-10-27 22:27:21»:

- <http://pressandpolicy.bl.uk/>

- <http://www.arrow-net.eu/> »

Link non più funzionante (come ~~quasi tutti~~ molti software open source prodotti nei progetti europei)



ARROW (L. 633/1941 art 69-septies)

come si consultano 'le fonti' per una 'ricerca diligente'

«Le fonti sopra riportate possono essere consultate o direttamente o attraverso sistemi che ne consentono l'interrogazione integrata quali VIAF (Virtual International Authority Files) e ARROW (Accessible Registries of Rights Information and Orphan Works)»

→ non esiste più come piattaforma software ma rimane previsto nella L.633



Ma ci sono progetti che funzionano (sono operativi)?
... tre esempi (per esperienza diretta)









IIPC

<https://github.com/iipc/awesome-web-archiving>

  iipc / awesome-web-archiving

 Code  Issues 3  Pull requests 2 



awesome-web-archiving

Public

 main ▾

 1 Branch  0 Tags

wikibase suite e wikibase.cloud

<https://wikibase.cloud>





**Your own Wikibase
in five minutes**

Simple & Secure

[TRY IT OUT](#)

SBNWeb-Open



  IstitutoCentraleCatalogoUnicoBiblio / SBNWeb-Open

[Code](#) [Pull requests](#) [Actions](#) [Projects](#) [Security](#)



SBNWeb-Open Public



master ▾



1 Branch



7 Tags



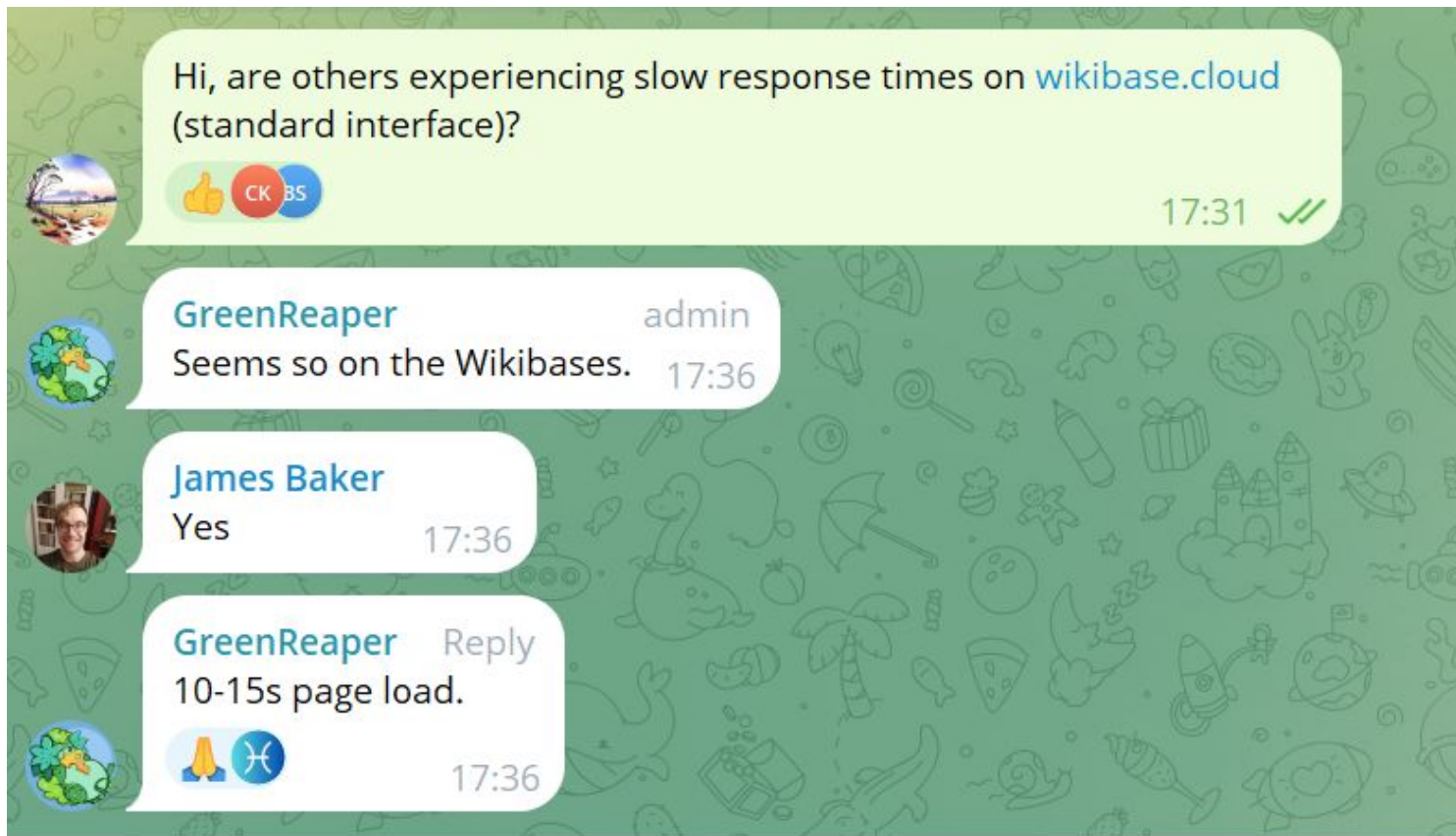
IstitutoCentraleCatalogoUnicoBiblio update procedura import u



Quali sono gli elementi che ‘contano’

- ◉ comunità
- ◉ ‘sostenibilità’ dell’open source maintainer

Comunità ...



Write a message

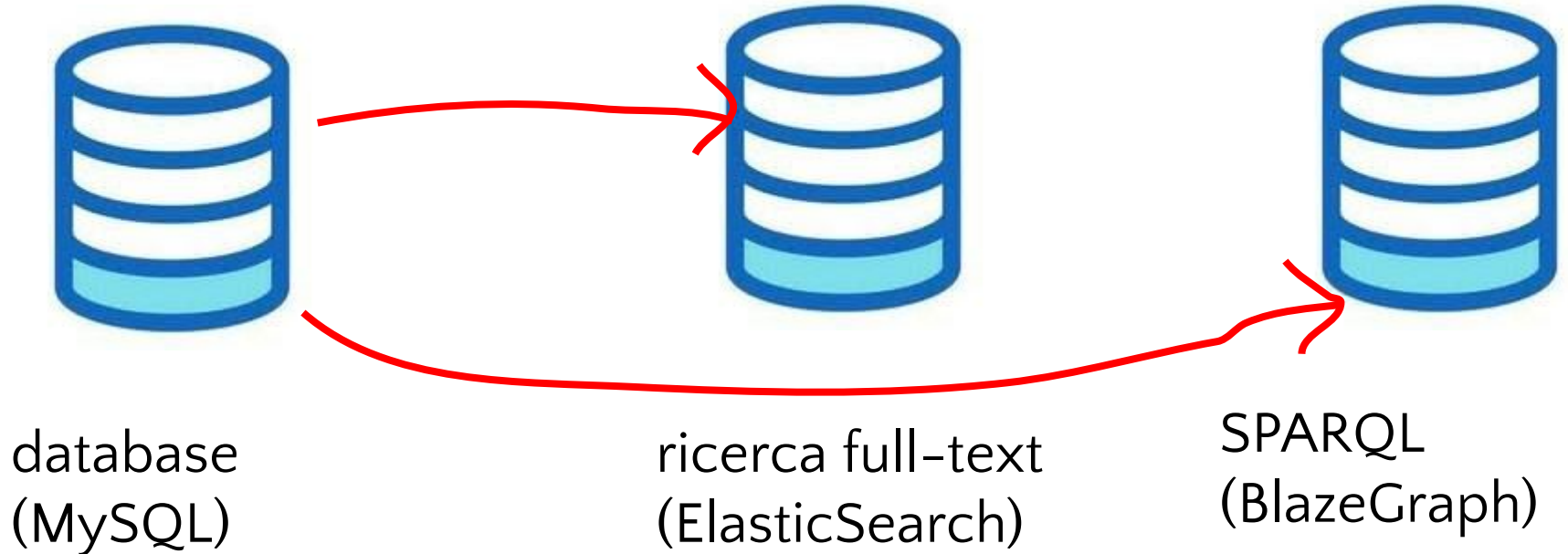


Open source maintainer

- ◉ chi ha la responsabilità di coordinare lo sviluppo
- ◉ deve esistere un meccanismo (istituzionale, business model o altro ...) che assicuri la sostenibilità del ruolo di “maintainer”
- ◉ ma non sempre seguendo le ‘migliori prassi’ ...

Wikidata e il caso Blazegraph

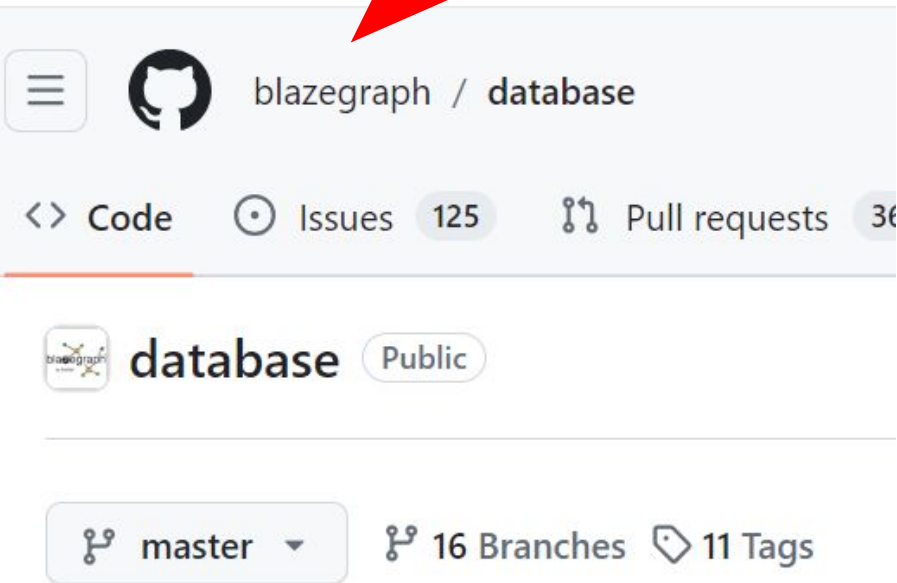
le tecnologie per la memorizzazione (storage) dei (meta)dati



Neptune ...



BlazeGraph interrompe lo sviluppo nel 2019. Il team di sviluppo viene assunto da AWS



«Se esiste un grafo nel triplestore RDF **open source BlazeGraph**, puoi eseguire la migrazione dei dati dei grafi su **Amazon Neptune** seguendo questa procedura»

● Wikidata (2021) apre pubblicamente la 'crisi' con piano A e piano B

“Wikidata **community** members,

[...]

Blazegraph is end of life software, which is no longer actively maintained, making it an unsustainable backend to continue moving forward with long term”

[...]

Blazegraph maxing out in size **poses the greatest risk for catastrophic failure**, as it would effectively prevent Wikidata Query Service from being updated further, and inevitably fall out of date

Il problema ...

le tecnologie per la memorizzazione (storage) dei (meta)dati



database
(MySQL)



ricerca full-text
(ElasticSearch)



SPARQL
(BlazeGraph)



I piani

https://www.wikidata.org/wiki/Wikidata:SPARQL_query_service/WDQS_backend_update/August_2021_scaling_update

Piano A: individuare un sostituto di BlazeGraph

Piano B: comprare tempo con 'sezionamenti del Grafo Wikidata'

(tutto trasparente e ben documentato)



Grazie